|  |
| --- |
| **FRATERNIDAD INTERNACIONAL DE MINISTERIOS** |

**TEMA**

**“Desarrollo teológico de la revelación de Dios”**

En la historia teológica se han manifestado tres claras tendencias en la hermenéutica: una de total racionalismo extremo, otra a volver a los principios de la reforma, y otra que considera que el método histórico-gramatical; debe completarse con otro que permita penetrar en el espíritu de las escrituras.

Trabajo realizado por:

Pastor: Oscar Arévalo

Asistente: Herberth Guzmán

Septiembre de 2011

**INTRODUCCIÓN A LA REVELACIÓN DE DIOS.**

Puesto que el hombre por sus propias fuerzas, no es capaz de conocer a Dios, es preciso que el creador tome la iniciativa en darse a conocer. Lo hace como una expresión de pura gracia, pues la deidad no tiene, necesidad de tener comunión con los seres humanos; ya existe participación perfecta entre los miembros de la deidad desde la eternidad. Se revelaba para el beneficio de los hombres a fin de que le conozcan personalmente, sus pecados sean perdonados y la comunión con él sea restaurada. El privilegio más grande de la humanidad es conocer a Dios, glorificar le y disfrutar eternamente del. La revelación de Dios toma dos formas***: la General y la especial***. Se apreciará la revelación General a través de la creación o sea, de la naturaleza, de la constitución del ser humano y de la historia. La especial se halla en las sagradas escrituras, en Cristo y en la experiencia cristiana consideraremos las dos categorías en este capítulo .

**A. Las tres formas de la revelación General**

**1. Dios se revela a través de la creación.** Por medio de la naturaleza, Dios se da a conocer a toda la humanidad en todos los lugares y en todas las épocas. El apóstol Pablo señala; lo invisible de él…. Romanos1:20; job36:22-25;38:1-39. El salmista es más explícito: los cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia la obra de sus manos… No es lenguaje, ni palabras, ni es oiga su voz. Por toda la tierra salió su voz. Salmo 1 9:1,3,4. Al reflexionar sobre el orden, designio y belleza que se vende en el universo, es lógico creer que hay una mente infinitamente sabía y un poder sobrenatural tras todo ello. Como un reloj implica que haya un relojero, así la creación insinúa un creador.

**2. Dios se revela a través de la constitución del hombre.**

la naturaleza humana también señala que hay un ser supremo e indicar alguna de sus características. Puesto que Dios creó al hombre a su imagen, este es el más noble de sus criaturas y parte de la revelación divina. La constitución humana señala que Dios es una persona, es decir, que tienen atributos de personalidad tales como inteligencia, emociones, la capacidad elegir y comunicarse como otros. Si no fuera así, el creador serían menos que la criatura. En romanos 2:14-16, el apóstol Pablo menciona la ley es crítica, en el corazón del hombre (la moralidad natural y la conciencia) la cual indica que su creador es un ser moral o un legislador cósmico. Por último, el hombre posee instinto religiosos, es un ser propenso a creer en lo sobrenatural. ¿Dónde recibió esta inclinación? De su creador. Esto parece apuntar a la existencia de Dios.

**3. Dios se revela a través de la historia.**

Algunos pensadores ven la mano de Dios en los eventos de la historia. Si Dios es activo para llevar a cabo sus propósitos en el mundo, es probable que se haga discernible su intervención en sucesos claves en la historia secular. Por ejemplo, en ciertos eventos de la segunda guerra mundial, parece que Dios homólogo en la decisión de Hitler de invadir a Rusia, en la evacuación de durkerque y la batalla del midway, además, se ve la providencia divina en la preservación del pueblo judío, una raza conquistada, esparcida y perseguida a través de los siglos.

***La teología basada en la revelación General nunca ha convencido a los ateos***, ni ha sido un factor decisivo para llevar a los hombres al Dios verdadero. El apologista contemporáneo carl f. h. Comenta “ la suposición de Tomás de Aquino de que Dios puede ser conocido por la razón natural sin una revelación de Jesucristo, puede ser considerada, en realidad, como una involuntaria preparación para la rebelión de la filosofía moderna contra la revelación especial y su énfasis contrario solamente en la revelación General”.

En el siglo dieciocho, el filósofo alemán, Emmanuel Kant, llamado el Padre del racionalismo alemán, principio el moderno movimiento dentro del protestantismo, el cual construye sistemas de teología sin reconocer que Dios se reveló a sí mismo en la Biblia. En su libro crítica de la razón pura, Kant empleaba la razón para prohibir la especulación metafísica (la ciencia que se trata de la naturaleza de la existencia y del origen y estructura del universo). Negaba que todas las verdades pudieran ser demostrables con ideas claras y que la existencia de Dios pudiera ser probada objetivamente. Sostenía que no se podía conocer nada salvo objeto de tiempo y espacio y sólo por medio de los sentidos; de otro modo se enredaría en interminables contradicciones. Sostenía que cuando las personas hablan acerca del espacio y tiempo causa y efecto, no se refieren a lo que realmente en lo pasado existe si no hablan según las costumbres de su mente. Así el pensador alemán preparó el camino para el liberalismo y el modernismo. Su filosofía constituyó el punto divisorio de la teología protestante. Pronto el Padre del liberalismo, Federico schleiermacher, 1768-1834, enseñó que la única base de la religión se encuentra en el interior del hombre, en el sentido de absoluta dependencia. Descartó las grandes doctrinas bíblicas y las reemplazo con la experiencia religiosa, donde el hombre es el centro de todo.

**B. REVELACIÓN ESPECIAL**

**Por medio de la revelación General,** el hombre puede saber sólo unas pocas cosas acerca de Dios, pero por medio de la revelación especial, le puede conocer personalmente. La revelación General es impersonal y dada a toda la humanidad durante todo a las épocas. La especial es específica, esporádica, concreta, histórica y personal. Dios habla a determinados hombres, en determinados lugares, en determinadas circunstancias en determinados momentos, y esto para lograr propósitos específicos: redimir al hombre y revelar la gloria divina. También es especial por sus banderas o canales de comunicarse. Dios se da a conocer en tres modos. A) a personas selectas. B) a través de los escritos de los profetas y apóstoles; la Biblia. C) en la persona de su hijo Jesucristo.

1. **El concepto bíblico de la revelación especial. “**cosas que ojo no vio, ni oído oyó, ni han subido en corazón de hombre, son las que Dios ha preparado para los que le aman. Pero Dios nos las reveló a nosotros por el espíritu”. La palabra “ revelar” se encuentran muchísimas veces en el antiguo testamento y aun con mayor frecuencia en el nuevo . El término hebreo contiene la idea de ***desnudar o quitar las barreras a la percepción***. Su equivalente en el nuevo testamento o es el verbo griego que significa “descubrir” “quitar el velo”. Se usa también el vocablo que expresa igual idea-revelar algo que estuvo oculto-de modo que Dios puede ser visto y conocido por lo que él mismo dice ser. En la teología cristiana la ***revelación especial*** se refiere a la actividad divina por la cual Dios se da a conocer al hombre, así como las verdades pertinentes a sí mismo y a sus criaturas. Dios es tanto el objeto o como el sujeto de tal revelación; es decir, es aquel que realiza la revelación y es, alavés, aquel que es revelado. Siempre debemos recordar y recalcar que Dios es el que toma la iniciativa en rebelarse, es el que se hace conocible. No es el hombre que ha descubierto a Dios. El Señor Se da a conocer por puro afecto a la humanidad y en particular a los sencillos que abren sus corazones, Jesús oro. “te alabo Padre porque escondiste estas cosas de los sabios y entendidos y las has revelado a los niños. Sí, Padre, porque así te agradó.

**2. El propósito de la revelación especial.** ¿Por qué Dios se da a conocer personalmente a los hombres? Lo hace para nuestro beneficio. Quiere que lo conozcamos personalmente. Quiere redimirnos en nuestros pecados. Y reconciliarnos consigo mismo. Su acto de revelación en la Biblia y a través de su hijo, tiene el gran propósito remedial: quiere que seamos su posesión especial.

El antiguo testamento atestigua que Dios llevó a cabo su plan de salvación de la humanidad por medio de la revelación especial. La fundación de Israel, su historia y su religión son resultados del auto descubrimiento divino. Jehová se manifestó a Abraham, hizo pacto con él y su descendencia, y prometió que en él, todos los linajes de la tierra serían benditos, siendo esta última una promesa mesiánica. Había elegido al pueblo hebreo con tres fines: para que fuera depositario de su revelación, para constituirlo en testigo del único Dios verdadero a las naciones, y para que por medio de Israel viniera el redentor.

La revelación divina en el antiguo testamento, sin embargo, era solamente la preparación para una revelación mucho más grande, la cual se encuentra en el nuevo testamento. Los profetas miraron hacia delante, a la venida de un mesías que reuniría a su pueblo esparcido, establecería su reino y haría un nuevo pacto con ellos. Todas las naciones reconocerían el señorío de Jehová y el conocimiento de él seria universal. Así que la revelación especial tiene un propósito remedial y redentor, para liberar la humanidad de los efectos funestos del pecado y restaurarla a su origen de relación armoniosa con Dios.

También Dios se revela a fin de que sea soberano sobre sus hijos, y para que sepan su voluntad. No se comunica con los hombres solamente para proporcionarles información sin exigencias, sino para llamarlos a una vida de fe y obediencia. ***Sólo por la palabra inspirada los hombres pueden conocer la voluntad divina***.

**3. La revelación de Dios es progresiva.** Dios no reveló toda la verdad acerca de sí mismo y de sus caminos de un solo momento, si no a lo largo del período en que los libros de la Biblia fueron escritos. Comenzando en génesis, el Señor. Se daba a conocer progresivamente. “de una manera fragmentaria y de muchos modos, habló Dios en el pasado a nuestros Padres por medio de los profetas”.

La revelación no se compara a una catedral construida según un plano arquitectónico, si no a una planta que crece. En las palabras de Jesús primero hierba, luego espigar, después grano lleno en la espiga.mr. 4:28. Su doctrina se revela poco a poco.

No debemos pensar, sin embargo, que la revelación en el antiguo testamento es incorrecta o errónea; más bien es incompleta. “la revelación posterior sirvió para complementar o suplementar lo que Dios había revelado antes, pero nunca para corregirlo o contradecirlo.

**4- ¿es la revelación proposicional o encuentro personal?** Los teólogos ortodoxos siempre han sostenido que la Biblia es la palabra escrita de Dios. Así que la revelación toma la forma conceptual. Esto no quiere decir que la Biblia es una serie de proposiciones o doctrina reunidas como se encuentran en catecismo, sino que la escritura pueden ser estudiadas y sus ideas reducidas en proposiciones. Es la obra de ***exegetas extraer el significado de las escrituras*** y la de los teólogos forjados en teología, la cual consiste de proposiciones.

La tendencia de muchos teólogos modernos que no son conservadores, es negar que la revelación especial sea sinónimo con **la escritura** como tal, y las declaraciones que se encuentran en ellas. Es decir, para ellos no es proposicional sino un encuentro divino-humano. Estos pensadores comparten la idea de Barth, cuando éste habla en contra de considerar la Biblia como el total fijo de proposicional reveladas que han de ser sistematizadas como las secciones de un corpus de ley, según él, concebir la revelación como proposicional sería materializarla y despersonalizarla.

Otro teólogo neoortodoxo, **Emil Brunner,** afirma que la doctrina es conectada indisolublemente con el encuentro “ como instrumento, como marco, como signo” en la práctica, sin embargo ninguno de ellos descarta la Biblia. Al contrario, considera que la Biblia es testigo indispensable de la revelación redentora. Desarrollan la doctrina sobre los conceptos bíblicos. Barth considera que la teología es el auto examen científico de la iglesia cristiana con respecto a su hablar acerca de Dios**. Para Barth**, la teología no se limita a las escrituras, sino incluye lo que enseña la iglesia sobre Dios y la religión.

* La idea moderna de que Dios se revela a sí mismo y no da información acerca de sí mismo, presenta graves problemas. ¿***Cómo es posible conocer a una persona sin saber nada de ella?*** Morris dice: no puedo decir que conozco a una persona a menos que pueda decir también que conozco algunos hecho de ella. Me resulta difícil imaginar en qué consistiría afirma conocer a una persona de la cual no sé nada. Aun en casos de conocimiento superficiales, por ejemplo el aspecto de la persona y lo que me indica sus palabras y sus actos. Añadimos, realmente, si la revelación no hablará inteligentemente ni con el pensamiento, no podría saber si el encuentro fuera con un Dios o con espíritu ajeno.

Un encuentro existencial sin palabras que comunican verdades, sólo permitiría inferencias sobre la relación de Dios con sus criaturas. No comunicaría nada sobre los atributos, naturaleza y caminos de Dios. ¿Cómo sabría el hombre que Dios es trascendente, trino y eterno? Y como conocería el mensaje del evangelio. El mero encuentro dejaría sin sentido los términos justificación, regeneración y redención. Sino emplea oraciones y proposiciones, el encuentro personal resultaría en puro subjetivismo y el hombre que daría alejado de Dios. El apóstol Pablo pregunta ¿cómo van a invocar sino han creído en el…………? Así pues la fe viene por el oír el mensaje y el mensaje viene de la palabra de Cristo.

La importancia de las doctrinas de revelación e inspiración de las sagradas escrituras**. Son el fundamento sobre el cual descansa toda estructura de la teología cristiana.** Quitemos este fundamento y todo el sistema se desmorona.

**Solo un mensaje revelado por Dios y registrado bajo la influencia del Espíritu puede servir para dar cuerpo a un sistema de doctrina fidedigno y autoritario.** Si Dios no se ha revelado entonces, si la Biblia no es inspirada Dios queda como un misterio y los hombres todavía están en tinieblas y sin esperanza.

**Definiciones:**

**Revelación.** Es el acto en que Dios da a conocer las cosas que el hombre no puede descubrir por su propia cuenta. él ha revelado cosas tales como los detalles de los planes divinos, sus propósitos y el destino de los seres humanos y sobre todo detalle de sí mismo.

**Inspiración.** Es una influencia divina sobre los hombres elegidos por Dios para comunicar esa revelación. Una definición más específica es: la acción ejercida por medio del Espíritu Santo sobre los escritores de los libros del antiguo y nuevo testamento a fin de que proclamara y escribieran en forma exacta y auténtica el mensaje recibido de Dios. Así que la inspiración comunica y preserva lo que Dios revela. Ejemplo: las visiones de Juan que se encuentran en apocalipsis, fueron dadas por revelación pero el apóstol las registra en su libro por inspiración. Es necesario que la inspiración bíblica sea completada por la iluminación del Espíritu Santo en el interior del lector u oidor de la palabra.

**Es probable que en muchos casos la revelación especial y la inspiración divina funcionan simultáneamente.** Las dos son operaciones del Espíritu. Sin embargo, una buena parte del contenido de las escrituras fue hablada mucho antes de ser escrita, como en el caso de Cristo y los apóstoles.

**Aunque se describe correctamente la Biblia como la revelación de Dios**. No todo su contenido es una revelación divina. Pero sí, todo lo que contiene esta escrito por inspiración. Ejemplo: el libro de Eclesiastés habla de la sabiduría fatalista y secular de un hombre que no tenía una revelación especial adecuada. Lo que escribe no es revelado pero sí es inspirado. Tampoco son revelaciones los argumentos de los consoladores de job. Pero sí están incluidos por inspiración en la Biblia. Observamos además que muchos datos históricos incluidos por integración en la revelación divina són resultado de la observación o investigación de los autores sagrados y no de la revelación divina (lucas 1:1-4). Los teólogos ortodoxos señalan que hay distintos grados de revelación pero no de inspiración. **Ejemplo:** la revelación que se encuentran en los primeros tres capítulos de la epístola a los efesios es mucho más sublime y elevada que la del libro de levítico.

**Iluminación**. Es necesario que la inspiración bíblica sea completada por la iluminación del Espíritu Santo, en el interior del lector u oídor de la palabra, “ el hombre natural no percibe las cosas que son del Espíritu de Dios… Y no las puede entender, porque sean de discernir espiritualmente” pero la unción que vosotros recibisteis de él permanece en vosotros, y no tenéis necesidad de que nadie os enseñe,

**El Espíritu divino arroja luz sobre el significado de las escrituras para que lo que Dios ha revelado en el pasaje sea hoy su viviente e iluminadora palabra en el corazón y mente del creyente**. Debido a eso los que reciben el mensaje divino lo pueden entender y aplicar á su vida.

## *La Biblia: Inspirada por Dios*

La Biblia es el único libro escrito por inspiración de Dios, en el sentido de que Dios ha guiado personalmente a sus escritores. La inspiración de la Biblia se define como una enseñanza que Dios ha impartido directamente a sus autores y que, sin destruir ni anular su propia individualidad, su estilo literario o intereses personales, Dios ha transmitido en la misma Su completo e íntimo pensamiento, y así ha quedado registrado por sus autores humanos. Al formar las Escrituras, es cierto que Dios empleó a escritores humanos; pero esos hombres, aunque no pudieran haber comprendido todo lo que estaban escribiendo, sin embargo, bajo la guía de Dios y su mano directriz, produjeron los 66 libros que forman la Biblia, en la cual se halla una fascinante continuidad y una constante evidencia de la obra del Espíritu Santo dirigiendo sus plumas.

Por tanto, aunque escrita por medios humanos, la Biblia es el mensaje de Dios al hombre, más bien que un mensaje del hombre para su prójimo. las copias halladas de antiguos códices y los resultados de la investigación acerca de los autores humanos, o de sus pensamientos ,aspiraciones y temores, demuestran que en cada detalle Dios guió a esos hombres de tal forma que lo que ellos escribieron fue precisamente lo que Dios quiso que escribieran, con el resultado, pues, de que la Biblia es, ciertamente, la Palabra de Dios.

**Evidencias Internas**. Son aquellas que están contenidas dentro de la misma Biblia; es decir, declaraciones escritúrales donde la Biblia afirma ser la Palabra de Dios: Salmo 19: 7-8 La Ley de Jehová es perfecta, que convierte el alma; El testimonio de Jehová es fiel, que hace sabio al sencillo. Los mandamientos de Jehová son rectos, que alegran el corazón; El precepto de Jehová es puro, que alumbra los ojos.

**Evidencias Externas*.*** Son aquellas que presentan situaciones tocantes a la Biblia que únicamente pueden ser explicadas por medio de la aceptación de que ella es la Palabra de Dios. Algunas de las evidencias externas más notables son las siguientes:

***Su unidad, su extensión, sus profecías, su aceptación, su poder***,

La conjugación de las evidencias internas y externas que hemos mencionado prueba que la Biblia es la Palabra de Dios. pero para nosotros esto será así ,si y abrazamos un verdadero concepto de inspiración , de lo contrario será como cualquier otro libro.

Existen diversas «teorías de la inspiración», y todos los intérpretes de la Biblia siguen alguna de tales teorías. La perspectiva de la inspiración aceptada por el comentarista es el fundamento sobre el cual están construidas todas las interpretaciones de la Biblia, y por tal motivo es preciso prestar una cuidadosa atención a la verdadera perspectiva de la inspiración.

A. TEORIAS DE LA INSPIRACION

*1. Inspiración verbal y plenaria.* En la historia de la iglesia, la visión ortodoxa de la inspiración ha sido descrita como verbal y plenaria. Por inspiración verbal se quiere significar que el Espíritu de Dios fue quien guió la elección de las palabras usadas en los escritos originales. Sin embargo, la Escritura indica la factura humana. Varios libros de la Biblia reflejan las características personales del escritor, en estilo y vocabulario, y con frecuencia sus personalidades están expresadas en sus pensamientos, opiniones, plegarias o temores. No obstante, aunque son evidentes los elementos humanos en la Biblia, la doctrina de la inspiración plenaria sostiene y afirma que Dios lo dirigió, de tal forma que todas las palabras que fueron usadas, lo fueron igualmente por Dios, e inspiradas por El. Esto se pone de relieve por el uso de la palabra «plenaria», que significa «completa inspiración», como término opuesto a los puntos de vista que afirman que sólo hay una parcial inspiración en la Biblia.

Otras palabras descriptivas adicionales se añaden con frecuencia para aclarar lo que es la doctrina ortodoxa. Se declara que la Escritura es infalible en el sentido de ser precisa e inmune a todo error. También se declara que la Escritura es inerrable, significando con ello que la Biblia no contiene ningún error, como declaración de hecho. Aunque la Biblia puede registrar en ocasiones declaraciones de los hombres que no son ciertas, o incluso palabras de Satanás, como en Génesis 3:4, en todos esos casos, aunque la declaración atribuida a Satanás o a los hombres está fielmente registrada, está claro que Dios no afirma la verdad de tales declaraciones. Al afirmar que la Biblia está verbal y totalmente inspirada, además de ser inerrable e infalible en sus declaraciones de la verdad, se sostiene que la guía perfecta y sobrenatural de Dios es suministrada a toda palabra de la Escritura, de tal forma que la Biblia pueda ser considerada como una precisa y exacta declaración de la verdad divina.

La seguridad de la inspiración se aplica, por supuesto, a los escritos originales solamente y no a las copias, traducciones o anotaciones. Como no existe ningún manuscrito original, los eruditos se han extendido en gran medida para determinar la precisión del texto de la Biblia de que ahora disponemos. Para el propósito de enseñar la verdad, puede presumirse y tenerse por cierto de que nuestras presentes copias de la Biblia son exactas reproducciones de los escritos originales. Si bien existen pequeñas variantes en el texto, tales variaciones apenas afectan cualquier enseñanza de la Biblia y los hallazgos posteriores de manuscritos tienden a confirmar esta conclusión.

Para todos los propósitos prácticos, el Antiguo Testamento, escrito en hebreo, y el Nuevo, redactado en griego, pueden ser aceptados como la verdadera Palabra de Dios y una auténtica declaración de lo que Dios intentó comunicar al hombre.

*2. Teoría mecánica o del dictado.* En contraste con la verdadera doctrina de la inspiración, que permitió a los autores humanos, con su personalidad, redactar los escritos bajo la dirección de Dios, algunos han sostenido que Dios realmente dictó la Escritura y que los escritores de la Biblia actuaron sólo como taquígrafos. Pero si Dios hubiese dictado la Biblia, el estilo de la redacción y el vocabulario de la Biblia sería el mismo en toda su extensión. En muchos casos los autores de la Escritura expresaron sus propios temores y sentimientos, o sus plegarias para la salvación divina, y de diversas maneras dejaron la impronta de su personalidad en el registro divino. La oración surgida del corazón de Pablo por Israel, en Romanos 9:1-3, por ejemplo, habría perdido su significado de haber sido dictada por Dios.

De acuerdo, pues, con lo anteriormente expresado, mientras que la inspiración se extiende a toda palabra de la Escritura, no se desestima la personalidad humana, el estilo literario o el interés personal. La Biblia afirma la realización humana, al igual que lo hace con la autoridad divina del Libro. Dios cumplió con exactitud lo que El quiso al dirigir a los autores humanos que la escribieron, pero sin el proceso mecánico del dictado. Algunas porciones de la Biblia fueron dictadas por Dios y así está indicado en el mismo texto sagrado, pero la mayor parte de la Biblia fue escrita por autores humanos sin evidencia de un dictado directo.

*3. La teoría del concepto.* Algunos han intentado debilitar la completa inspiración de la Biblia y hacen concesiones a la autoridad humana, diciendo que Dios inspiró el concepto, pero no las palabras precisas. Esta opinión, no obstante, presenta graves problemas si se piensa en que los autores humanos sólo entendieron parcialmente lo que Dios les hubo revelado y, al hacerlo con sus propias palabras, pudieron muy bien haber introducido errores de consideración en sus escritos.

La Biblia contradice expresamente la idea de que sólo les fue suministrado el concepto a sus autores humanos. Una y otra vez se pone énfasis en el sentido de que las palabras de la Sagrada Escritura han sido inspiradas. La importancia de las palabras se menciona frecuentemente (Ex. 20:1; Jn. 6:63; 17:8; 1 Co. 2:13). En anotaciones del Antiguo Testamento se afirma repetidamente también que las palabras, en sí mismas, están inspiradas por Dios, como sucede en Jn. 10:34-35; Gá. 3:16; y la frecuente mención de la Biblia como la Palabra de Dios, en Ef. 6:17; Stg. 1:21-23; y 1 P. 2:2. Se pronuncia una solemne condenación sobre cualquiera que suprima la Palabra de Dios (Ap. 22:18-19). La teoría del concepto, pues, no tiene consistencia respecto a que la Escritura haya sido redactada así; falla enteramente a la luz de lo que la misma Biblia afirma acerca de la verdadera doctrina de la inspiración.

*4. Inspiración parcial.* Se han aventurado también otras teorías en el sentido de que sólo parte de la Biblia es inspirada. Por ejemplo, algunos han afirmado que las porciones reveladas de la Biblia que se refieren a la verdad divina son precisas y ciertas, pero que no pueden aceptarse las declaraciones de tipo histórico, geográfico o científico. Emparejada con la inspiración parcial está la idea de que algunos fragmentos de la Escritura están más inspirados que otros, y así la verdad y el error se convierten en cuestión de grado. Esto se aplica, a veces, a lo que es conocido como la «inspiración mística» o la idea de que Dios ayudó en diversos grados a los autores en lo que ellos escribieron, pero no dándoles por completo la capacidad de escribir la Escritura sin error Todas las formas de inspiración parcial dejan la inspiración a juicio del lector y, en consecuencia, la autoridad de la Escritura se convierte en la autoridad de la persona que lee la Escritura, no existiendo de tal forma dos lectores que estén de acuerdo con exactitud respecto a lo que hay de verdad y lo que no lo es.

*5. La opinión neo-ortodoxa de la inspiración.* En el siglo xx se ha aventurado una nueva opinión o punto de vista sobre la inspiración divina, que comienza con Karl Barth, y que se denomina neo-ortodoxa. Aunque sin negar necesariamente que existan elementos sobrenaturales en los escritos de la Escritura, esta opinión reconoce que hay errores en la Biblia, y de esta forma la Biblia no puede ser tomada literalmente como verdadera. La neo-ortodoxia sostiene que Dios habla mediante las Escrituras y las utiliza como un medio para comunicarse con nosotros. De acuerdo con este punto de vista, la Biblia se convierte en un canal de la revelación divina, de forma muy parecida al concepto de que una bella flor o un encantador crepúsculo suministran el concepto de que Dios es el Creador. La Biblia, considerada bajo semejante teoría, se hace verdadera sólo cuando es comprendida, y la evidencia de verdad queda igualmente a juicio del lector individual. La historia de este punto de vista demuestra que no hay dos personas que estén exactamente de acuerdo respecto a lo que la Biblia enseña realmente y, al igual que la inspiración parcial, deja al individuo como autoridad final por lo que concierne a lo que es verdad y lo que es falso.

*6. Inspiración naturalista* Esta es la opinión más extrema de incredulidad y sostiene que la Biblia es igual que otro libro cualquiera. Aunque Dios haya podido otorgar a sus autores una capacidad fuera de lo común para expresar conceptos, es, después de todo, una producción humana sin ninguna guía divina y sobrenatural. La Biblia, sujeta a este concepto, se convierte simplemente en cualquier otro libro de religión, que expresa antiguos conceptos y opiniones de experiencia espiritual que han tenido los hombres en el pasado. Esta opinión destruye cualquier distintiva afirmación respecto a la autoridad divina de la Biblia y deja sin explicación la maravillosa y real precisión de la Biblia.

En última instancia el lector de la Escritura tiene que tomar una postura y hacer una elección. O bien la Biblia es lo que afirma ser -la Palabra inspirada de Dios- y un libro en que confiar, como si Dios lo hubiese escrito por sí mismo, sin autores humanos, o tiene que ser considerada como un libro que no sustancia sus afirmaciones y no es, ciertamente, la Palabra de Dios. Mientras que pueden sumarse muchas pruebas en apoyo de la inspiración de la Biblia, la mejor evidencia se encuentra en el hecho de que la acción del Libro en la Historia apoya sus propias afirmaciones. Su poder se ha manifestado en las vidas transformadas de millones de personas que han puesto su confianza en las palabras y las promesas de la Escritura.

**Origen de la interpretación**

Todos los estudiantes de la historia de la hermenéutica generalmente están de acuerdo en que la interpretación comenzó en el tiempo del regreso de Israel del exilio babilónico bajo la dirección Esdras, como se registra Nehemías ocho: 1-8. Tal interpretación fue necesaria, primero que todo, debido al largo período de la historia de Israel en que la ley Mosaíca estuvo olvidado y descuidada. El descubrimiento del olvidado “libro de la ley” por Hilcias, en el reinado de Josías, lo colocó otra vez en un lugar de prominencia por breve tiempo, sólo para volver a olvidarlo durante los años de exilio. Fue necesaria, además, debido a que los judíos habían reemplazado su lengua nativa por el arameo mientras estuvieron en el exilio. A su regreso, las escrituras eran ininteligibles para ellos. Fue necesario que Esdras les explicara las escrituras olvidadas de ininteligibles al pueblo. No cabe duda de que la interpretación de Esdras fue una interpretación de lo que había sido escrito.

**Interpretación judía del antiguo testamento**

La misma interpretación literal fue un rasgo sobresaliente de la interpretación del antiguo testamento. Jerónimo, al rechazar el método estricto de interpretación, “llama a la interpretación judía, la cual significa que fácilmente puede llegar a ser herética, y dice de repetidamente que este inferior a la espiritual”. Pareciera que el método y el método judío de interpretación fuesen sinónimos en la mente de jerónimo.

El Rabinismo llegó a arraigarse en la nación judía debido a la unión de la autoridad del sacerdote y la del rey. El método empleado en el Rabinismo por los escribas no era un método alegórico, si no un método coma el cual en su literalismo, encerraba todos los requerimientos espirituales de la ley. Aun cuando llegaron a falsas conclusiones, no fue culpa del método, si no de la mala aplicación del método por la exclusión de cualquier otra cosa que no fuera la letra misma de lo que estaba escrito.

Debe concluirse que, a pesar de todas las falacias del Rabinismo, ellos siguieron un método de interpretación literal.

**La interpretación en el tiempo de Cristo.**

1. Entre los judíos.

El método de interpretación predominante entre los judíos, en el tiempo de Cristo, eran ciertamente el método literal.

Nadie discutiría que el literalismo de los intérpretes judíos eran idéntico a la interpretación gramático - histórica de hoy en día. Por ser un literalismo decadente había torcido todo el significado de la escritura.

1. Entre los apóstoles.

Este método literal fue el método de los apóstoles. Farrar dice:

La mejor teoría judía, purificada en el cristianismo, tomara las enseñanzas de la antigua dispensación literalmente, pero ve en ellas, como lo vio San Pablo, la sombra y el germen de futuros acontecimientos. La alegoría, aunque usada por San Pablo una vez a manera de ilustración pasajera, es desconocida para los otros apóstoles, y jamás fue autorizada por Cristo.

Lo que ha escrito un erudito sumamente capacitado, Girdlestone, confirma lo dicho:

Llegamos a la conclusión de que había un método uniforme comúnmente adoptado por todos los escritores del nuevo testamento al interpretar y aplicar las escrituras hebreas. Es como si todos hubiesen estado algunas escuelas y hubiesen estudiado bajo la dirección de un solo maestro. Pero, ¿estudiaron ellos en escuela rabínica? ¿Eran leales al Gamaliel, o a Hilel, o algún otro dirigente Rabínico? Todo conocimiento tenido del modo de enseñar como en aquel tiempo es adverso a esta sugerencia. El Señor Jesucristo, y nadie más, fue la fuente original del método. En este sentido, como en muchos otros, él es la luz del mundo.

**El surgimiento del método alegórico**

Una multitud de dificultades obstruyó a los escritores de los primeros siglos. No tenían un canon establecido ni del antiguo ni del nuevo testamento. Dependía de alguna traducción defectuosa de las escrituras. Conocía sólo las reglas de interpretación establecidas por las escuelas Rabínicas y, por lo tanto, tenían que liberarse de la aplicación errónea del principio de interpretación. Estaban rodeados del paganismo, del judaísmo, inquieto la clase herejía. De este laberinto surgieron tres escuelas exegéticas diversas en el último periodo Patrístico.

Filón adoptó este concepto de Aristóbulo y trató de reconciliar la ley Mosaíca con la filosofía griega de manera que la ley Mosaica pudiese ser aceptable a la mente griega.

Para poder efectuar esta armonización le fue necesario a filón adoptar un método alegórico de interpretación de las escrituras.

La influencia de filón fue lo más profundamente sentida en la escuela teológica de Alejandría, fue en esta escuela donde orígenes desarrolló el método alegórico cómo se aplica a las escrituras.

Fue el surgimiento del eclesiásticismo y el reconocimiento de la autoridad de la iglesia en todos los asuntos doctrinales lo que le dio gran ímpetu a la adopción del método alegórico. Según farrar, San Agustín fue uno de los primeros en hacer que la escritura se conformará con la interpretación de la iglesia.

El estudio anterior debe hacer obvio que el método alegórico no nació del estudio de las escrituras, sino más bien de un deseo de unir la filosofía griega con la palabra de Dios. No salió de un deseo de presentar las verdades de la palabra, sino de pervertirlas. No es hijo de la ortodoxia si no de la heterodoxia.

Aun cuando Agustín tuvo éxito en inyectar un nuevo método de interpretación en la corriente sanguínea de la iglesia, basado en el método de orígenes de pervertir las escrituras, hubo algunos en esa época que seguía manteniendo el método original. En la escuela de Antioquía hubo algunos que no siguieron el método introducido por la escuela de Alejandría.

Tendríamos una historia diferente de la interpretación si el método de la escuela de Antioquía hubiese prevalecido. Desafortunadamente para la interpretación ortodoxa, el eclesiásticismo de la iglesia establecida, que dependía del método alegórico para mantener su posición, prevaleció, y los puntos de vista de la escuela de Antioquía fueron condenados como heréticos.

**Las edades oscuras**

Como puede esperarse el tenor General del período, no se hizo ningún esfuerzo para interpretar las escrituras correctamente los principios heredados de la interpretación no cambiaron. Berkhof observa:

En este período, el sentido cuádruple de la escritura (literal, tropológico o metafórico, alegórico y analógico), fue generalmente aceptado llegó a ser un principio establecido el de que la interpretación de la Biblia tenía que adaptarse a la tradición y a la doctrina de la iglesia.

La semilla del eclesiásticismo sembradas por Agustín dieron fruto y principios de la conformidad de la iglesia llegó a afianzarse firmemente. Farrar resumen todo el período diciendo:

… Estamos obligados a decir que durante la actividades oscuras, desde el séptimo siglo hasta el duodécimo, y durante la época escolástica, desde el duodécimo al décimo sexto, hay sólo unos pocos de tantos que laboraron en este campo que agregaron algún principio esencial, o hicieron alguna contribución original a la explicación de la palabra de Dios. Durante estos nueve siglos encontramos muy poco, excepto las vacilaciones y decadencias de la exposición PATRÍSTICAS. Muchas de la comprensión que aún continuo extendiendo se dedicó a algo que se llama exégesis; sin embargo, ni un solo escritor entre centenares mostraron alguna verdadera concepción de lo que la exégesis realmente implica.

**El período de la reforma**

No es sino hasta la época de la reforma cuando se puede otra vez encontrar que se haya producido alguna exégesis profunda. Se puede decir que todo el movimiento de la reforma se activó por un retorno al método literal de interpretación de las escrituras. Este movimiento comenzó con ciertos precursores cuya influencia hizo volver a los hombres al método literal original.

Se considera a Erasmo como otro eslabón, pues el enfatizó el estudio de los textos originales de la escritura y puso el fundamento para la interpretación gramatical de la palabra de Dios. De acuerdo con farrar “puede considerársele como el principal fundador de la crítica textual y bíblica moderna”.

Los traductores que hicieron tanto para agitar la llamada de la reforma, fueron motivados por el deseo de entender literalmente la Biblia.

Los cimientos de la reforma fueron colocados en el retorno al método literal de interpretación.

Se observa en los escritos de Lutero que defendía una posición que hoy podría llamar así el método gramático histórico. Tan grande era el deseo de Lutero, no sólo de dar al pueblo la palabra de Dios, si no de enseñarles a interpretarla, que estableció la siguiente regla de interpretación:

1. La primera entre ellas fue la autoridad suprema y final de la escritura misma, aparte de toda interferencia y autoridad de eclesiástica.
2. En segundo lugar, el aseguró no sólo la suprema autoridad si no la suficiencia de la escritura.
3. Como todos los otros reformadores puso a un lado la funesta ficción el cuádruple sentido… “el sentido de la escritura solamente, -decía Lutero-, es toda la esencia de la fe y de la teología cristiana. Ello ha observado que todas las herejías y todos los errores se han originado, no en las sencillas palabras de la escritura, como tan universalmente se asegura, si no en el descuido de las palabras sencillas de la escritura, en la afectación de metáforas e inferencias puramente subjetivas.
4. Lutero negó totalmente la interpretación espiritual.
5. Lutero también mantuvo la claridad de la escritura.
6. Lutero mantuvo con todos sus fuerzas, casi por primera vez en la historia, el derecho absoluto e irrevocable del juicio personal, el cual, junto con la doctrina del sacerdocio espiritual de todos los cristianos descansa en la base de todo el protestantismo.

Calvino mantiene algún lugar a único en la historia de la interpretación, él declara su propia posición muy claramente. En el comentario a los Gálatas escribe: “sepamos pues que el verdadero significado de las escrituras es el significado natural y obvió, y vamos a adoptar lo y a sostenerlo resueltamente”. Por otro lado también menciona que la primera tarea de un intérprete es la de permitir que el autor diga lo que quiere decir en vez de atribuirle lo que nosotros pensamos que debió haber dicho.

Si uno tiene que regresar a los reformadores por su teología, debe aceptar el método de interpretación sobre el cual la teología de ellos descansa.

**El período posterior a la reforma**

El período posterior a la reforma fue notable por el surgimiento de hombres que siguieron muy de cerca los pasos de los reformadores en la aplicación del método Literal O gramático histórico de interpretación. Farrar escribe:

… Si Lutero fue el profeta de la reforma, Melanchton fue el maestro … Swinglio, con absoluta independencia, había llegado a opiniones sobre este asunto que en todos los particulares esenciales coincidieron con los de Lutero … Una hueste de expositores de la reforma trataron de esparcir las verdades a las cuales habían sido conducidos por los reformadores alemanes y suizos entre todos estos había un acuerdo General en principios, un rechazo de los métodos escolásticos, una negativa a reconocer el dominio exclusivo del autoridad PATRÍSTICA y la tradición de la iglesia; un repudio de las lenguas originales; un repudio del hasta entonces cuádruple significado dominante; un rechazo de la alegoría; una cuidadosa atención al sentido literal; una creencia en la claridad y suficiencia de la escritura; el estudio de la escritura como un todo y la referencia de su contenido total a Cristo.

Puede esperarse ya que el fundamento ha sido puesto para el método Literal de interpretación, que seamos testigos de un crecimiento o completo de la exégesis escrituraría basada en este fundamento. No obstante, la historia de la interpretación revela tal adherencia a credos e interpretaciones de la iglesia que sólo hay un poco de progreso en la interpretación escrituraría ortodoxa en este período. Sin embargo de este período salieron exégetas y estudiantes como Juan Koch, Profesor de Leyden (1669), Juan Jaime Wetstein, Profesor de Basilea (1754), quien sostuvo que se aplican a la escritura los mismos principios de interpretación que a otros libros, Juan Alberto Bengel (1752), y otros que fueron célebres por su contribución a la crítica y a la exposición y pusieron el fundamento para los exégetas modernos como Ligtfoot, Westcott, Ellicott, y otros.

Un hombre de gran influencia en la sistematización del método literal de interpretación fue Juan Augusto Ernesti, de quien escribe Terry:

Probablemente el nombre más distinguido en la historia de la exégesis en el siglo xviii es el de Juan Augusto, cuyos principios de interpretación del nuevo testamento, han sido aceptados como un libro modelo de textos sobre hermenéutica durante cuatro generaciones de estudiantes bíblicos. “ él es considerado,-dice Hagenback- como el fundador de una nueva escuela exegética, cuyo principio fue simplemente que la Biblia debe ser explicada rígidamente de acuerdo con su propio lenguaje, y en esta explicación no debe ser al soborno nada por ninguna autoridad externa de la iglesia, ni por nuestros propios sentimientos, ni por las fantasías alegorizantes y festivas-que había sido frecuentemente el caso de los místicos-ley, finalmente, por ningún sistema filosófico cualquiera que éste sea.

La declaración de Horacio Bonar se toma como un resumen del principio de exégesis que llegó a ser el fundamento o de toda interpretación real de la escritura. Él dice:

… Yo siento una mayor certeza de la interpretación de toda la palabra de Dios; histórica, doctrinal, profética. Literal, si es posible creo que es la única máxima que se nos llevaría a través de la palabra de Dios desde génesis hasta el apocalipsis.

A pesar de las cadenas que el dogmatismo y el sistema de credos trataron de imponer a la interpretación, e merecieron de este período ciertos principios sanos de interpretación, que llegaron a ser la base de las grandes obras exegéticas te los siglos siguientes.

Al resumir la historia de la interpretación, debe notarse que ésta comenzó con la interpretación Literal de Esdras. Este método literal llegó a ser el método básico del Rabinismo. Fue el método aceptado y usado en el nuevo testamento para la interpretación del antiguo testamento, Yeltsin fue empleado por el Señor y sus apóstoles. Este método literal fue el método de los Padres de la iglesia hasta el tiempo de Orígenes, cuando el método alegórico, que había sido ideado para armonizar la filosofía platónica con la escritura un, fue adoptado. La influencia de San Agustín impuso este método alegorizante la iglesia establecida y dio fin a toda exégesis verdadera.

Este sistema continuó hasta la reforma. El método Literal de interpretación fue sólidamente establecido en la reforma, y a pesar de los intentos de la iglesia de someter toda interpretación a conformidad con un credo adoptado, la interpretación literal continuó y llego a hacer la base sobre la cual descansa toda exégesis verdadera.

Se concluye, pues, por medio del estudio de la historia de la interpretación, que el método de interpretación original y aceptado fue el método literal, que este método fue usado por el Señor, el más grande intérprete, y que cualquier otro método fue introducido para promover la heterodoxia. Por lo tanto, el método Literal debe ser aceptado hoy como el método básico para la interpretación correcta en cualquier campo de doctrina.

**Período histórico-crítico**

si durante el período pietista hubo tal reacción en contra del estudio dogmático, con el surgimiento de una actitud crítica hubo un control total de la exégesis y de la hermenéutica. Este período fue de acción-reacción; puntos de vistas muy divergentes fueron expresados respecto a la inspiración de la Biblia; se negó por lo general la inspiración e infalibilidad de la Biblia, se dio un énfasis casi absoluto a los elementos humanos, y aun los que aceptaban el elemento divino se cuidaban de señalar la relación mutua entre lo humano y lo divino.

Se intentó sistematizar la doctrina de la inspiración; algunos siguieron la teoría de una inspiración que variaba de grado, según las diversas partes de la Biblia; en grado mínimo admitían errores e imperfecciones. Otros aceptaron la teoría de una inspiración parcial limitándola a aquellas porciones que se refieren a la fe y la moral, admitiendo errores en cuestiones históricas y geográficas.

Autores como Schleirmacher negaron el carácter sobrenatural de la inspiración y la identificaron con la iluminación espiritual del lector cristiano; otros la redujeron al poder que todo hombre posee en virtud de una luz natural. En la actualidad, la inspiración está más referida a los autores bíblicos que a sus escritos, y se concibe como una energía interior y sobrenatural que se manifiesta en un grado superior y en un nuevo orden de la energía espiritual del hombre. Al producto de esta energía se le llama "revelación".

Durante el período crítico se puso como condición indispensable, que el exégeta debe estar absolutamente libre de predisposición de dogmas y principios confesionales de la Iglesia. Se estableció como principio que la Biblia debía ser interpretada como cualquier otro libro; los intérpretes se limitaron a cuestiones literarias, históricas y culturales, menospreciando toda referencia a lo divino. Como resultado, se tuvo una clara conciencia de la necesidad de una interpretación histórico-gramatical, pero también quedó clara la convicción de que tal interpretación debía ser complementada con otros principios que le hicieran justicia a la Biblia como revelación divina.

Durante este período se manifestaron tres claras tendencias en la hermenéutica: una de total racionalismo extremo; una tendencia a volver a los principios de la Reforma y otra que consideraba que el método histórico-gramatical debía complementarse con otro que permitiera penetrar en el espíritu de la Escritura.

La tendencia racionalista extrema derivó hacia una posición puramente naturalista, considerando que la fuente verdadera de la religión debía ser una fidelidad a la razón; negaron todo elemento sobrenatural en la Biblia y por lo tanto negaron los milagros. La interpretación naturalista de la Biblia provocó una reacción que se caracterizó por la interpretación mítica del Nuevo Testamento; bajo la influencia de Hegel, la interpretación mítica propuso como clave para comprender la Biblia el surgimiento de la expectación mesiánica en Israel. Esta idea mesiánica judía se desarrolló en la historia de la Humanidad. En el tiempo de Jesús, el mesianismo estaba en el aire, bajo esta expectación, los discípulos atribuyeron a Jesús palabras y milagros, incluyendo la resurrección, que ellos suponían debía cumplir el Mesías. Es decir, el Jesús de los Evangelios no es el Jesús de la historia, sino el Jesús creado por los discípulos conforme a la idea que ellos tenían del Mesías.

Este punto de vista mítico, fue cuestionado duramente por F.C. Bauerquien aplicó al NT los principios fundamentales de Hegel: tesis, antítesis y síntesis. Sostuvo que la confrontación de tesis rivales ente Pedro y Pablo condujo a la producción de libros opuestos, los cuales finalmente fueron armonizados en una síntesis de los dos partidos rivales, dando por resultado el actual NT.

La tendencia racionalista actualmente es aplicada mucho más al AT que alNT, con la aparición de la escuela de Welhausen y la teoría documental del AT, resultado de la aplicación de la filosofía evolucionista. Esta teoría documental está en completa revisión.

**La reacción contra el Racionalismo**

La Escuela de Schleiermacher: Descartó la doctrina de la inspiración,negó la validez permanente del AT y trató a la Biblia como cualquier otro libro. Aun cuando no dudó de la integridad substancial de la Escritura, hizo distinción entre partes esenciales y partes no esenciales, y expresó su confianza en que la ciencia crítica podría trazar la línea entre ambas. A pesar de toda su insistencia en la verdadera piedad en el corazón (subjetivismo) su exégesis fue estrictamente racionalista, y muchos de sus seguidores se inclinaron abiertamente hacia el racionalismo, aunque otros siguieron un camino más moderado y evangélico, y, aunque rechazaron la teoría de la inspiración verbal, confesaron una profunda reverencia por la divina autoridad de la Escritura. Esta escuela intermedia, llamada también de la Conciliación, no admitió ni la infalibilidad del canon ni la inspiración plenaria del texto bíblico y se reservaron el derecho de someter a la prueba de la crítica histórica ambas cosas; sin embargo proclamó la suprema autoridad de la Biblia en materia de la doctrina.

La Escuela de Hengstenberg: la principal debilidad de la escuela intermedia fue su carácter conciliador, y por eso mismo no pudo detener el avance del racionalismo. La reacción más fuerte vino de la llamada Escuela de Hengstenberg, que volvió a los clásicos principios luteranos. Los teólogos de esta Escuela, creyendo en la inspiración plenaria de la Escritura, defendieron su absoluta infalibilidad en materia de doctrina. Se situaron firmemente en los principios confesionales de la Iglesia Luterana, aunque no fueron totalmente dogmáticos debido a cierta tendencia a alegorizar con mucha libertad. Su obra exegética es de profunda erudición histórica y filológica, pero con una visión creyente en la verdad revelada en la Biblia.

**Intentos para superar el método histórico-gramatical:**

El resultado final y más permanente de estas escuelas fue el definitivo establecimiento del método histórico-gramatical de interpretación. Sin embargo, persistieron tendencias a no quedarse satisfechos con las virtudes de este método, y muchos analistas insistieron en conservar el sentido moral y religioso como el más propio de la Biblia. Para estos críticos, el principio rector de la Escritura es el avance ético del hombre y cualquier cosa que no respondiera a este principio era rechazado. Otros críticos consideraron que para ir más allá de lo meramente formal del método histórico-crítico era necesario reconocer el carácter de revelación divina de la Escritura y que su principio rector es Cristo en su viviente unidad con Dios y con la humanidad, siendo este sentido el más profundo.

Por otra parte, otros críticos propusieron la llamada Interpretación Pan-armónica de la Biblia, la cual reclamaba la total armonía del significado descubierto en el texto, hasta donde deba ser considerada como revelación divina, en lo que se refiere a Cristo y en todo aquello que es verdadero y cierto. Aunque es un principio acertado, dejaba abierta una puerta a la subjetividad respecto a lo que debe ser considerado o no como revelación de Dios, y entre cosas verdaderas y las que no lo son.

Frente a esta interpretación pan-armónica, otros propusieron la Interpretación Pneumática o Espiritual, que proponía el espíritu de fe debía ser el intérprete; este espíritu daría la convicción de que las diversas partes de la Biblia formaban un todo armónico y que debían ser interpretadas según la analogía de la fe.

Desde entonces, el método histórico-crítico ha reinado en la hermenéutica protestante, pero siempre dando lugar a una búsqueda del sentido más allá de lo meramente formal y las diferentes posturas se evidencian entre aquellos que aceptan la Escritura como revelación de Dios y los que no la aceptan. Entre los cristianos evangélicos latinoamericanos se ha producido un intenso esfuerzo de reflexión sobre la hermenéutica, que ha dado sus frutos en las propuestas de la Fraternidad Teológica Latinoamericana, que pueden ser resumidas en una búsqueda de una hermenéutica contextualizada.

El acercamiento contextual concede la misma importancia tanto al contexto original como al contexto contemporáneo del lector u oyente. Este acercamiento ha sido desarrollado por la Fraternidad Teológica Latinoamericana, especialmente por René Padilla quien propuso lo que llamó el Círculo Hermenéutico (Resumimos aquí lo esencial de su ponencia publicada en Boletín Teológico: FTL, enero-marzo de 1981.)

**CIRCULO HERMENÉUTICO**

Este modelo destaca la importancia de la cultura tanto para el mensaje bíblico en el contexto original como para la interpretación en el contexto actual; es decir, no hay mensaje bíblico separado de un contexto particular. La diferencia fundamental con el modelo científico es que el proceso interpretativo no es en una sola dirección, pues los intérpretes se acercan al texto bíblico desde su propia perspectiva, dando lugar a un proceso dinámico que sigue una doble dirección, formando un "círculo hermenéutico". Los intérpretes y los textos se condicionan mutuamente. Los cuatro elementos del círculo hermenéutico son:

1. **La situación histórica del intérprete:**

Los lectores u oyentes de la Biblia viven en situaciones históricas particulares, en culturas específicas y con lenguas específicas. Si la Palabra de Dios en la Biblia ha de llegarles, tiene que hacerlo en los mismos términos de esta situación histórico-cultural. Ninguna cultura en su totalidad refleja el propósito de Dios; en toda cultura hay elementos que conspiran contra la comprensión de la Palabra de Dios. Toda interpretación está, por lo tanto, sujeta a corrección y afinación, pero siempre cuidándose de todo sincretismo; es decir, de los elementos culturales que distraen el mensaje de la Palabra.

1. **la cosmovisión del intérprete:**

Los intérpretes se acercan a la Biblia desde su propia manera de entender la realidad, es decir, de su propia visión del mundo. Estén o no conscientes de ello, esta cosmovisión está por detrás de todas sus actividades y colorea la visión de la realidad del intérprete. Es decir, cada interpretación bíblica supone una visión del mundo.

1. **El texto bíblico:**

Interpretar la Biblia tiene que ver con el diálogo entre las Escrituras y el contexto histórico contemporáneo. El propósito de la hermenéutica es trasponer el mensaje bíblico desde su propio contexto a una situación histórica contemporánea al intérprete. La Biblia debe leerse como cualquier otro libro; es decir, como un texto antiguo con su propio horizonte cultural. "Toda interpretación del texto debe ante todo oír al texto exactamente con el mismo matiz de significado que tuvo cuando se pronunció o se escribió originalmente.

1. **La teología:**

La teología no puede reducirse a una repetición de formulaciones doctrinales traídas de otras latitudes. Debe reflejar la fusión de los horizontes de la situación histórica y los horizontes del texto. Esta teología será relevante en la medida en que logre expresarse en los símbolos y formas de pensamiento que forman parte de la cultura a la cual se dirige y responder a las preguntas y preocupaciones surgidas en este contexto cultural.

**Importancia de un método correcto**

Es evidente que la interpretación correcta dependerá de varias cosas. No consiste solamente en tener una actitud correcta al comenzar los estudios. Para llegar a conclusiones correctas es necesario tener el método correcto.

Toda la sinceridad, reverencia, humildad, la oración no llegaran necesariamente a conclusiones correctas si el intérprete no sigue el método correcto. Conceptos equivocados nos llevarán a conclusiones equivocadas sin ninguna veracidad histórica y doctrinal. El método correcto será determinado mediante un proceso de eliminación, a continuación veremos cinco métodos de interpretación, los cinco tienen cosas buenas y cosas malas si se aplican rígidamente los errores, en ésta se hacen muy claros. Pero queremos aclarar que estos cinco métodos son incorrectos. Al final daremos el método correcto.

**Métodos de interpretación bíblica:**

La interpretación de la Biblia depende exclusivamente del método que aplique el intérprete en el análisis del texto. El sistema empleado determinará el resultado. Esto explica la razón por la cual haya distintas interpretaciones a un mismo pasaje. José María Martínez en su obra sobre Hermenéutica señala que no es buena la teoría que sugiere que un texto puede tener múltiple/interpretaciones. Un pasaje bíblico tiene un solo significado verdadero y descubrirlo será la tarea del exegeta.

**Los Métodos de interpretación bíblicos más utilizados:**

A lo largo del tiempo y debido a la influencia de distintos factores, se aplicaron diversos métodos hermenéuticos.

**Un autor señala:**

*La historia de la exposición bíblica, tal como se la descubre en las obras de los grandes exegetas y críticos, nos muestra los diversos métodos que han prevalecido en varios períodos. Indudablemente, al través de los siglos, el sentido común de los lectores ha aceptado el significado obvio de las principales partes de la Biblia; pues, como lo hace notar Stuart: “Desde el primer instante en que un ser humano se dirigió a otro, mediante el uso del lenguaje, hasta la hora actual, las leyes esenciales de la interpretación fueron, -y han continuado siéndolo-, un asunto práctico. La persona a quien se hablaba, siempre ha sido un intérprete en cada caso en que ha oído y entendido lo que se le decía. Por consiguiente, toda la raza humana es, y siempre ha sido, intérprete. Esto es una ley de su naturaleza racional, inteligente y comunicativa”. La mayor parte de los métodos de explicación erróneos y absurdos tienen su origen en falsas ideas acerca de la Biblia misma.****[1]***

**Los principales métodos de interpretación son considerados a continuación:  
 1. El método literalista o letrísta:**

Este método ha sido empleado por los maestros judíos y básicamente consiste en explicar la interpretación del texto atribuyéndoles un significado especial a cada letra que lo integra. M. S. Terry lo explica de la siguiente manera:

*Por una parte hallamos una reverencia supersticiosa por la letra de la Escritura, lo que induce a escudriñar en busca de tesoros de pensamiento escondidos en cada palabra; por otra parte, los prejuicios y suposiciones hostiles a las Escrituras han engendrado métodos de interpretación que pervierten, -y a menudo contradicen-, las declaraciones mas claras de las Escrituras. Las antiguas exposiciones judaicas del Antiguo Testamento exhiben numerosos métodos absurdos de interpretación. Por ejemplo, las letras de una palabra eran reducidas a su valor numérico; luego se buscaba alguna otra palabra o declaración que contuviera las mismas letras en otro orden, u -otras letras que sumaran el mismo valor numérico y, halladas, se consideraban las dos palabras como equivalentes en significado. El valor numérico de las letras que, en hebreo, componen el nombre “Eliezer”, es trescientos dieciocho, igual al número de los siervos de Abraham (Gen. 14: 14) de lo cual se infería que el mayordomo de Abraham, Eliezer, era tan poderoso solo como los otros trescientos. Y así, por medio de ingeniosas manipulaciones, toda forma gramatical rara, todo caso de pleonasmo o de elipsis, o el empleo de cualquier partícula aparentemente superflua, se la hacía contribuir algún significado notable. Es fácil ver que métodos tan caprichosos necesariamente tenían que envolver la exposición de las Escrituras en la mayor confusión.****[2]***

**2. El método Alegórico:**

Este método consiste entonces en pasar por alto el significado literal del texto en búsqueda de un contenido espiritual y oculto. Una verdad que se encuentra tras el texto mismo. Para descubrirla hay que tratar de encontrar en todo término un significado simbólico. A modo de ejemplo, presentaré la siguiente explicación de la parábola del buen Samaritano: “Es obvio para los tipólogos que el mesón donde el buen Samaritano aloja al hombre malherido es la iglesia, y que los dos denarios con que paga el coste del inesperado visitante son los dos sacramentos de la Iglesia”**[3]**. Tal interpretación aunque parezca atractiva carece de fundamento. La inexactitud del método alegórico se explica sugiriendo otra posible interpretación del mismo texto. Alguien podría decir que los dos denarios representan al Espíritu Santo y la Biblia en lugar de los “sacramentos”. De esta forma se le puede hacer decir a la Biblia lo que esta en realidad no dice.  
Fue un método común entre los griegos que lo aplicaron en la interpretación de los relatos legendarios y poéticos. Esto surgió debido a la divergencia entre dos concepciones distintas del mundo. La provista por la mitología y la provista por la ciencia o filosofía. Tal antagonismo entre una y otra se resolvió apelando a la interpretación alegoríaca de la mitología. Los judíos helenistas, especialmente los de Alejandría, aplicaron este método para la interpretación del Antiguo Testamento. De esta manera pretendían armonizar las enseñanzas de las Escrituras con las creencias filosóficas griegas. El primer representante de esta forma de interpretación bíblica fue Aristobulo que vivió en el siglo II a. C.. El más distinguido de estos intérpretes fue Filón (20 a. C. a 54 d. C.). Intentó demostrar que Moisés poseía todo el saber que los griegos descubrieron mucho más tarde.  
Entre los cristianos del siglo I y II se popularizó también este método hermenéutico. También fue en Alejandría donde se lo empleo por primera vez. Se destacaron Clemente y su discípulo Orígenes. Ambos ponderaban el valor de las Escrituras pero creían firmemente que la alegorización proveía del auténtico significado de las Escrituras. Admitían el significado literal de un texto cuando describía algún evento histórico pero aún en estos casos encontraban un valor tipológico y místico.  
El método alegórico llegó a predominar hasta las la era de la reforma. Esto facilitó que durante siglos el cristianismo estuviese indefenso ante las muchas herejías que se fueron introduciendo. El criterio prevaleciente hasta entonces es que el pensamiento del autor bíblico era aplicable literalmente en tanto que no chocase con las posturas adoptadas por el magisterio de la iglesia. Bernand Ramm señala que “la maldición del método es que oscurece el verdadero significado de la Palabra de Dios”**[4]**.

**3. El método Místico:** Esta íntimamente ligado al anterior. M. S. Terry lo explica de la siguiente manera: *En bastante estrecha alianza con la Interpretación Alegórica hallamos a la Mística, según la cual deben buscarse múltiples profundidades y matices de significado en cada palabra de la Biblia. Por lo tanto los intérpretes alegóricos, muy naturalmente, caen en muchas cosas que deben clasificarse con las teorías místicas. Clemente de Alejandría sostenía que las leyes d$ Moisés contienen un cuádruplo significado, el natural, el místico, el moral y el profético. Orígenes sostenía que como la naturaleza humana consiste en cuerpo, alma y espíritu, así también las Escrituras tienen un correspondiente triple sentido: el corporal o literal, el psíquico o moral y el espíritu, al que él, más tarde distingue como alegórico, tropológico y anagógico.****[5]*** Similar al método alegórico pero en este caso le atribuye al texto varias interpretaciones   distintas.

**4. Método liberal:** La escuela liberal, influenciada por una corriente filosófica llamada racionalismo, rechazó doctrinas tales como la inspiración e inerrancia de las Escrituras así como todo relato que tiene que ver con lo milagroso. Lógicamente terminaron negando la veracidad de otras doctrinas escenciales tales como el nacimiento virginal del Señor, los milagros que realizó, su muerte y su resurrección. Esto derivó en diversos métodos interpretativos que resumiremos seguidamente:

**4.1. El método naturalista:** Los milagros en realidad no fueron tal cosa. Tal explicación no es posible en una época cuando la ciencia ha superado a la superstición. Todo evento milagroso debe ser explicado de otra manera. Observemos por ejemplo la siguiente explicación de la resurrección:

*No podemos aceptar la idea de que las apariciones de Jesús, primero a María Magdalena y después a las otras mujeres pueda atribuirse a las alucinaciones; no son atribuibles a estados mentales morbosos. Lloraron la muerte del querido Maestro; no podrían conformarse con la idea de su separación; la tenían presente mental y emocionalmente, y sus palabras seguían resonando en sus oídos. La realidad espiritual de Jesús no se había apartado de ellas; en cierto sentido, el Maestro se hallaba más cerca que nunca. Sólo faltaba que se abrieran los ojos para verle. Las apariciones de Jesús tienen su explicación psicológica: fueron visiones mentales de una realidad espiritual. Fue por medio de una visión mental que el apóstol Pablo conoció a Jeús: “Agradó a Dios – dice – revelar a su Hijo en mí” y, ¡que transformación se operó en su vida!…****[6]***

Este tipo de razonamiento se denomina “[sofisma](http://lasteologias.wordpress.com/2009/04/15/sofisma/)“. Se trata de una expresión con una apariencia de verdad para ocultar el error. Observemos detenidamente. El autor presente primeramente una verdad aparente: “No podemos aceptar la idea de que las apariciones de Jesús, primero a María Magdalena y después a las otras mujeres pueda atribuirse a las alucinaciones”. No obstante, finalmente, termina afirmando lo contrario: “Las apariciones de Jesús tienen su explicación psicológica: fueron visiones mentales de una realidad espiritual”. Este esfuerzo argumental fue presentado para negar la veracidad de la resurrección del Señor y a su vez presentar una interpretación natural del evento milagroso acaesido.

Otro ejemplo es la siguiente explicación del milagro de la alimentación a los cinco mil: *El milagro aparente de alimentar a cinco mil personas con cinco panes, se realizó, sencillamente, por el ejemplo que Jesús ordenó a sus discípulos que dieran, de distribuir a los que les rodeaban de las pocas provisiones que tenían. Este ejemplo fue pronto seguido por otros grupas T se halló que había comida más que suficiente para todos. Lázaro no murió realmente; sufrió un desmayo y se le creyó muerto. Jesús sospechó estas cosas y, llegando a la tumba en el momento oportuno, halló confirmada su suposición; y su sabiduría y poder, en este caso, hicieron una impresión profunda y duradera.****[7]***

**4.2. El método moral:** La intepretación moral debe su origen al filosofo Emanuel Kante. M. S. Terry dice: “La prominencia que da a la razón pura y al idealismo mantenido en su sistema metafísico, conducen, naturalmente, a la práctica de hacer inclinar las Escrituras a las exigencias preconcebidas de la razón porque aunque toda la Escritura sea dada por inspiración de Dios, tiene por su valor y propósito prácticos la mejora moral del hombre”**[8]**. Cuando el intérprete encuentra que el sentido literal e histórico de un pasaje no contiene ninguna lección moral simplemente puede pasarlo por alto.

**4.3 El método crítico:** Los teólogos liberales que, como ha sido afirmado, negaron la inspiración de las Escrituras, sostuvieron que los libros de la Biblia son una recopilación de diversas tradiciones religiosas. Moisés por ejemplo, no escribió el Pentateuco sino que es una colección de diversos documentos denominados J E D P. Esta teoría recibió el nombre “Graf – Wellhausen” en honor a sus creadores. Por supuesto la existencia real de estos documentos nunca se probó. Más tarde esta teoría tendría su influencia en un intento por resolver el denominado problema Sinóptico. Wellhausen, entre los años 1903 a 1905, publicó un estudio sobre los evangelios Sinópticos en el cual decía que solo pequeños fragmentos sobre Jesús eran verdaderos.  
**Surgieron entre ellos distintas formas de interpretar las Escrituras:**

**4.4 La desmitologización:** Rudolf Bultmann, defensor de la postura anterior, preocupó explicar la razón por la cual se incluyeron mitos en los evangelios Sinópticos. Para ello dividió el contenido de los evangelios en dos partes. La primera es esencialmente el evangelios cristiano, el kerigma. Lo que hay que creer. La segunda parte es la cosmovisión del siglo primero, de índole mitológica. El Kerigma está envuelto en un marco mitológico que el hombre moderno no puede aceptar. La labor del teólogo consiste en despojar al Kerigma de su envoltura mítica, es decir desmitologizar el mensaje de los evangelios.  
Los mitos incorporados a la historia de Jesús transformaron a “este gran hombre” en un ser divino que se encamó. Sus grandes enseñanzas despertaron tal admiración que lo pintaron como un ser milagroso, que luchaba contra los demonios y los vencía. Pero su vida no podía terminar con su trágica muerte así que se agregaron los mitos concernientes a su resurrección, su ascensión al cielo y la creencia en su pronta venida. Para el autor, el Señor Jesús no era más que un gran hombre. Se trató simplemente de un gran maestro que, por alguna razón, fue juzgado por Pilato y luego crucificado. Esto implica también que no fue concebido por el Espíritu Santo, que no realizó ningún milagro, que murió pero no resucitó, por lo cual no ascendió, no esta sentado a la diestra de Dios y ni volverá. Esto implica negar también las doctrina de la Trinidad, expiación substitutiva y la obra del Espíritu Santo.

**4.5 El método teológico-existencial:** Karl Barth es considerado como el teólogo más solido del siglo XX. Se opuso a las conclusiones del liberalismo no obstante mantuvo un concepto deficiente acerca de la inspiración de las Escrituras. El método existencial consiste en la aplicación de la Biblia a las más profundas experiencias de la vida tales como el amor y el odio, la vida y la muerte, el pecado y la gracia, el bien y el mal. Pone por tanto el asento en la aplicación practica de las Escritura despreciando el significado del texto. Su método de interpretación de las Escrituras depende de las necesidades, cultura y época del interprete.

**5. El método Dogmático:** La interpretación dogmática es la que ha caracterizado en particular al catolicismo romano. Esto quiere decir que los exegetas romanos están atados al dogma, es decir, a la doctrina aceptada por la iglesia. El gran problema que el Catolicismo Romano es como explicar las diferencias notables que existen entre sus creencias y prácticas y las enseñanzas bíblicas. El cardenal Newman ideó una teoría denominada “evolución dogmática”. Sostiene que las instituciones cristianas existieron solamente en germen durante la edad apostólica, y que se desarrollaron completamente en el período de los llamados “Padres de la Iglesia”. Sus enseñanzas son un auténtico e indispensable suplemento de las Escrituras. Esto significa que el Nuevo Testamento no es la única fuente de autoridad. Un autor lo ha expresado de la siguiente manera: “La iglesia de los primeros seis siglos, y no la del Nuevo Testamento, es para ellos la verdadera iglesia de Cristo”**[9]**  
George Salmón describe ésta hipótesis del siguiente modo: “… Cristo no había encomendado a su iglesia sino ciertas semillas y gérmenes de la verdad y que éstos estaban destinados a desarrollarse después en formas más definidas; de consiguiente, no fue la intención de nuestro Señor que la enseñanza de la iglesia fuera siempre la misma; sino que fuese continuamente mejorando, bajo la dirección del Espíritu Santo**[10]**  
La iglesia Católico Romana es, por propia definición, la única interprete eficaz y veraz de las Escrituras. Esto significa que la Iglesia romana es infalible. No obstante, no resulta sencillo demostrar semejante pretensión ante claros y notorios yerros. Fue el cardenal Newman quien presentó una ingeniosa solución a este inconveniente. Él señalaba que cuando éramos niños aceptábamos la autoridad de nuestros mayores. Una vez que crecimos examinamos algunas cosas e inclusive las rechazamos. No obstante, ningún razonamiento posterior tiene la misma fuerza que las enseñanzas de la niñez. El niño acepta las enseñanzas de los adultos porque confía en sus conocimientos y habilidad. Del mismo modo el católico Romano debe aceptar la enseñanza emanada de la Iglesia. Como ha señalado José Grau, semejante pretensión significa usurpar las función del Espíritu Santo. Juan Calvino, el reformador, decía: *Ha habido en nuestros tiempos grandes debates sobre la eficacia del ministerio, queriendo unos ensalzar demasiado su dignidad; pretendiendo otros en vano atribuir al hombre mortal lo que es propio del Espíritu Santo, diciendo que los ministros y doctores penetran los entendimientos y los corazones para corregir la ceguera y la dureza que hay en ellos. Vamos, pues, a tratar aquí y decidir esta cuestión.  
Los que alegan tanto unos como otros, fácilmente podrá esclarecerse considerando con diligencia los pasajes en que Dios, que es el autor de la predicación, aplica su Espíritu a ella, y promete que no quedará sin ningún fruto.****[11]***Recordemos esto, la Biblia es infalible en los asuntos que tienen que ver con la fe y la práctica. Ninguna persona o institución puede atreverse a ocupar tal posición.

**El método Gramático–Histórico:** M. S. Terry, hablando de este método dice: Distinguiéndose *de todos los métodos de interpretación mencionados podemos referirnos el Histórico-Gramático como el método que más se recomienda al criterio y a la conciencia de los estudiantes cristianos. Su principio fundamental consiste en conseguir de las Escrituras mismas el significado preciso que los escritores quisieron dar. Ese método aplica a los libros sagrados los mismos principios, el mismo proceso gramatical y el mismo proceso de sentido común y de razón que aplicamos a otros libros. El exegeta histórico-gramático dotado de convenientes cualidades intelectuales, educacionales y morales, aceptará las demandas de la Biblia sin prejuicios o prevenciones; y sin ambición alguna de demostrarlas como verdaderas o falsas investigará el lenguaje y tendencias de cada libro con toda independencia y sin temor de ninguna clase; se posesionará del idioma del escritor, del dialecto especial que hablaba, así como de su estilo y manera peculiar de expresión; averiguará las circunstancias en que escribió, las maneras y costumbres de su época y el motivo u objeto que tuvo en vista al escribir. Tiene el derecho de suponer que ningún autor en su sano juicio será, a sabiendas, inconsecuente consigo mismo ni tratará de extraviar o de engañar a sus lectores.****[12]***

Por su parte, José María Martínez, dice que este método supera a todos los anteriores. Con su título se indica que el intérprete intentará determinar con la mayor precisión posible lo que el pasaje bíblico pretende explicar. En cuanto a los antecedentes de este método el último autor mencionado señala la escuela de Antioquía en el siglo IV d. C. Los reformadores serían quienes revitalizarían este método.
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